

தமிழகச் சட்டப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, மார்ச் 27, 1967.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் திரு. சி. ப. ஆதித்தனார் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

[குறிப்பு.—ஒரு உரையின் தொடக்கத்தில் நட்சத்திரக் குறி* இடப் பட்டிருந்தால், உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப் பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர்: முதல் அலுவல் “கேள்விகள் பதில்கள்”. மாண்புமிகு அமைச்சர்கள் பதில் கூறுவதற்குக் கேள்விகள் இன்றைக்கு இல்லை. நாளைக்கு இருக்கும் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன்.

1. கவன ஈர்ப்பு—கோவை பஞ்சாலைகளில் கதவடைப்பு.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர்: அடுத்து, சட்டமன்றப் பேரவை 41-வது விதிக்கிணங்க அவசரப் பொது முக்கியமான காரியம் ஒன்றை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் டாக்டர் ஹெச். வி. ஹாண்டே அவர்களும், திரு. சு. துரைசாமி அவர்களும் மாண்புமிகு கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவார்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: சபாநாயகர் அவர்களே, சட்ட சபை விதிகளின் 41-வது விதியின்கீழ் அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கீழ்க்கண்ட விஷயத்தை மதிப்பிற்குரிய கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்:—

“தமிழகத்தின் பல்வேறு பகுதிகளிலும், குறிப்பாகக் கோவை மாவட்டத்திலும், பஞ்சாலைகள் மூடிக்கிடக்கின்ற நிலை காரணமாக சுமார் பத்தாயிரத்திற்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர் குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதால், அவைகளை உடனடியாகத் திறப்பது பற்றியும் அதன் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிப்பது பற்றியும்.”

திரு. சு. துரைசாமி: சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழகத்தின் பல்வேறு பகுதிகளிலும், குறிப்பாகக் கோவை மாவட்டத்திலும், பஞ்சாலைகள் மூடிக் கிடக்கின்ற நிலை காரணமாக சுமார் பத்தாயிரத்திற்கு மேற்பட்ட தொழிலாளர் குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதால், அவைகளை உடனடியாகத் திறப்பது பற்றியும் அதன் மூலம் தொழிலாளர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு அளிப்பது பற்றியும்” அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை மதிப்பிற்குரிய கல்வி-தொழில் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவருகிறேன்.

[1967 மார்ச் 27]

* THE HON. THIRU V. R. NEDUNCHEZHIAN : Mr. Speaker, I wish to make the following statement :—

Since the middle of last year, the textile industry in the State has been passing through a difficult time on account of the following factors :—

(i) Accumulation of cloth and yarn due to the unprecedented glut in the market;

(ii) Non-availability of cotton at reasonable prices;

(iii) Financial difficulties arising out of credit squeeze;

(iv) Unprecedented and prolonged power cut in the State for a greater part of last year.

This state of affairs affected the working of a number of mills, particularly the financially weak and uneconomic units. The ways and means position of these mills became very difficult and they found it hard even to pay the wages of the workers. When the mills complained of this position, the Government in September 1965 ordered the postponement of collection of electricity charges from them, by a month. But as the situation worsened, more than a dozen mills, most of them in the Coimbatore district were closed down. Naturally, the closure of these mills caused anxiety to the Government. Though this was an industry-wise malaise, and the State Government could not take up any responsibility for opening these mills or taking them over, the Government are trying to help the industry and the workers and are taking all possible steps in this direction. A series of discussions with the representatives of the mill-owners and the trade unions were held at ministerial level and this was followed up by the Commissioner of Labour who also held discussions with the management and the labour of various mills. These problems were also reviewed at the meeting of the State Labour Advisory Board. As a result of these efforts, most of the mills which had been under closure due to labour difficulties or temporary financial difficulties reopened. In respect of other mills which had serious financial difficulties, the Government constituted an *ad hoc* technical committee consisting of the Director of Handlooms, Madras and the representatives of South India Textile Research Association and Southern India Millowners' Association to make a close study of the technical and financial position of the mills. The Committee went into the affairs of five mills and submitted its report. Based on the recommendations of the Committee, the Government have offered to extend guarantee assistance to the tune of Rs. 25.85 lakhs to Messrs. Cambodia Mills, Janardhana Mills Limited and the Githanjali Mills, Limited. The mills are negotiating the terms and conditions of the loans with their bankers. The Committee has not recommended any assistance to Sri Palamalai Ranganathar Mills and Kaleswarar Mills Limited, as their liabilities are twice as much as their assets.

1967 மார்ச் 27] [Thiru V. R. Nedunchezian]

The Southern India Millowners' Association have also represented that as a measure of relief to the managements of the mills, they may be permitted to pay in instalments commencing from the middle of 1968, the dues towards Employees' Provident Fund, Employees' State Insurance, Electricity dues, etc. I propose to discuss these requests with the representatives of the Southern India Millowners' Association and the officials concerned on 31st March 1967. A conference with the representatives of the trade unions and the managements of the textile industry is also to be held on 3rd April 1967 to discuss the situation.

Thus, it will be seen that all practicable steps have been and are being taken by the Government to mitigate the hardships of the labour affected by the closure of the mills.

2. அறிவிப்புகள்.

(அ) மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கான தேர்தல்.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : 1967-68-வது ஆண்டுக்குரிய மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு (என்டிமேட்ஸ் கமிட்டி) இப்பேரவையின் பதினென்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்பொருட்டு பதினென்கு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர். அவர்களின் பெயர்களாவன :—

- (1) திரு. எம். சுரேந்திரன்
- (2) திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன்
- (3) டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
- (4) திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
- (5) திரு. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்
- (6) திரு. எஸ். ராமலிங்கம்
- (7) திரு. கே. வினாயகம்
- (8) திரு. எஸ். ராமச்சந்திரன்
- (9) திரு. மு. வேதாசலம்
- (10) திரு. சி. வி. எம். அண்ணாமலை
- (11) திரு. எஸ். முத்துலிங்கம்
- (12) திரு. வீ. மலைக்கண்ணன்
- (13) திரு. மு. சின்னசாமி
- (14) திரு. மு. ச. சிவசாமி

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1967-68-வது ஆண்டு மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவிட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

[1967 மார்ச் 27]

அவர்களோடு மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், பொதுக் கணக்குக் குழுவின் (பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி) தலைவர் அவர்களும் அவர்களுடைய அலுவல் காரணமாக (எக்ஸ்-அஃபிஷியோ) இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

மேலும், சட்டப் பேரவையின் 165-வது விதிக்கிணங்க திரு. எஸ். ராமச்சந்திரன் அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(இ) பொதுக் கணக்கு ஆய்வுக் குழுவிற்கான தேர்தல்

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : 1967-68-வது ஆண்டுக்குரிய பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்கு (பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி) இச் சட்டப் பேரவையின் பதினான்கு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு பதினான்கு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர். அவர்களின் பெயர்களாவன :—

- (1) திரு. எம். பூபதி
- (2) திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்
- (3) திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
- (4) திரு. பி. எம். முனுசாமி கௌண்டர்
- (5) திரு. பி. எஸ். மணியன்
- (6) திரு. மா. பா. சாரதி
- (7) திரு. ஈ. ஆர். கிருஷ்ணன்
- (8) திரு. எம். சி. பாலன்
- (9) திரு. பெ. மலைச்சாமி
- (10) திரு. சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி
- (11) திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்
- (12) டாக்டர் ஹபிபுல்லா பெய்க்
- (13) திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்
- (14) திரு. பி. கே. மூக்கையா தேவர்

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை, தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1967-68-வது ஆண்டு பொதுக் கணக்கு ஆய்வுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவிட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன். அவர்களோடு மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், மதிப்பீட்டுக் குழுவின் (எஸ்டிமேட்ஸ் கமிட்டி தலைவர்) திரு. எஸ். ராமச்சந்திரன் அவர்களும், அவர்களுடைய அலுவல் காரணமாக (எக்ஸ்-அஃபிஷியோ) இக்குழுவின் உறுப்பினர்கள் ஆவார்.

மேலும், இச் சட்டப் பேரவையின் 174-வது விதிக்கிணங்க திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

1967 மார்ச் 27]

(உ) கவர்னர் பேருரைக்கான நன்றி அறிவிப்புத் தீர்மானத்திற்குத் திருத்தங்கள்.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : கவர்னர் அவர்களின் பேருரைக்கான நன்றி அறிவிப்புத் தீர்மானத்திற்குத் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அந் திருத்தங்களை, நாளை 28—3—1967, செவ்வாய்க்கிழமை விவாதம் தொடங்குவதற்கு முன்பு முன்மொழியலாம் என்று நான் அறிவிக்கிறேன்.

இச் சட்டமன்றப் பேரவையின் 82-வது விதிக்கிணங்க, ஒரு முக்கியமான காரியத்தைக் குறித்து, அறிக்கை ஒன்றை இப் பேரவையில் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் வெளியிடுவதற்கு நான் அனுமதி அளித்திருக்கிறேன். அதன்படி அவ்விதிக்கையை இப்போது அவர்கள் வெளியிடுவார்கள்.

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள்.

(அ) சட்டமன்றப் பேரவைக் கூட்டம் நடக்கும்பொழுது முக்கியமான கொள்கைகள்பற்றி அமைச்சர்கள் வெளியில் அறிக்கைகள் விடுத்தல்.

THIRU K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, with your permission I wish to raise a point of order. Whenever this House is in session of sitting, important statements affecting the general policy of this Government or the administration of this State will have to be generally made by the Hon. Chief Minister as well as his colleagues on the floor of this House which amounts to taking this House into their confidence. We have been sitting here from the 15th of this month and we are going to sit till the end of this month. But I find that the Hon. Ministers are going about the State, making statements at their will and pleasure which affect our administration as well as policies. That is not the usual practice and that is derogatory to the well-established traditional practices and precedents which we have the honour of establishing in this House. For instance, statements have been made by the Hon. Ministers. I am not sure which Hon. Minister has made the statement regarding the release of the prisoners imprisoned in connection with the Anti-Hindi agitation. Hon. Ministers could have been kind enough to make a statement on the floor of this House, that they were going to grant a general amnesty and that all prisoners convicted during that agitation would be released. The second statement related to the prohibition policy. I believe when the Hon. Chief Minister had paid a visit to Ootacamund, he seemed to have stated that he was going to reconsider—I do not say that he is going to scrap prohibition—the Prohibition policy. Another statement made by the Hon. Minister for Food Sri Mathialagan, related to the procurement of paddy. He could have made that statement on the floor of this House, a day before it appeared in the Press that the procurement policy was going to be intensified. Then again, after that statement I saw another Press note issued

1967 மார்ச் 27]

4. முதலமைச்சரின் அறிக்கை சட்ட அதிகாரிகள் நியமனம்

THE HON. THIRU. C. N. ANNADURAI : Under Rule 82(1) of the Assembly Rules, I wish to make a statement with regard to the recent appointment of the Advocate-General and Public Prosecutor.

The Government announced that the appointments of the Advocate-General and the Public Prosecutor were made on the advice of the High Court. Though, under the Constitution, there is no obligation to consult the High Court in regard to these appointments, the Government did consult the Senior-most Judge of the High Court when the Chief Justice happened to be away at Delhi. A communication was also received from the Judge that the Chief Justice had concurred with the proposed appointments by the Government. After hearing about the denial issued under the authority of the Chief Justice, His Lordship the Chief Justice has been informed of the communication received from the senior-most Judge. The Chief Justice has stated that in this case, the communication was issued by the Judge without his knowledge or approval.

His Lordship the Chief Justice is thoroughly convinced that the Government acted *bona fide* on the communication received from the Judge. It has to be stated that the Government on prior occasions also had acted on similar communications treating them as authorised communications having the concurrence of the Chief Justice. This is the position under which the Government announced that the appointments of the Advocate-General and the Public Prosecutor had been made on the advice of the High Court. Thus it will be seen that the Government had acted *bona fide* on the communication received from the High Court.

The matter may be allowed to rest here in the interest of maintaining the usual cordial relationship between the Government and the High Court.

5. அரசினர் தீர்மானம்:

சட்டப் பேரவை மதிப்பீட்டுக் குழுவில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைச் சேர்த்தல்.

மதிப்பிற்குரிய திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, "1967-68-ம் ஆண்டுக்குரிய சட்டப் பேரவை மதிப்பீட்டுக் குழுவில் சேர்த்துக் கொள்ளுவதற்கென ஐந்து உறுப்பினர்களை நியமனம் செய்து, அவ்வாறு நியமனம் செய்த உறுப்பினர்களின் பெயர்களை சபைக்கு அறிவிக்குமாறு இச்சபை சட்ட மன்றத்திற்கு பரிந்துரை செய்கின்றது" என்கிற தீர்மானத்தை நான் முன் உரைக்கிறேன்.

தீர்மானம் அவை முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1967 மார்ச் 27]

6. அரசினர் மசோதாக்கள்.

(அ) தமிழ்நாடு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின்மீது வாக்கெடுப்பு) மசோதா, 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா 1/1967).

மதிப்பிற்குரிய திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு, 1967-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (செலவினக் கணக்கின் மீது வாக்கெடுப்பு) மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா * 1/1967) இந்த அவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்” என நான் முன் உரைக்கிறேன்.

தீர்மானம் அவை முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

இரண்டாவது பிரிவும், மூன்றாவது பிரிவும் பேரவை முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பி.ப. 9-30 அட்டவணை (Schedule) பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு (Long Title) முன்னுரை (Preamble) பிரிவு 1 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

மதிப்பிற்குரிய திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே; “இந்த மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்னுரைக்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, this Madras Appropriation Bill, 1967, is a Financial Bill. It is the well-established custom in this House as well as in any Legislature, that all Financial Bills will have to be tabled or introduced by an hon. Member duly elected to this House by the people.

MR. SPEAKER : Is this a point of order?

இந்த மசோதா, எவ்வளவு பணம் ஒதுக்க வேண்டுமென்பதற்காக இந்த அவையின்முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது அதைப் பற்றிப் பேசாது வேறு ஏதாவது பேசவேண்டுமென்றால் கவர்னர் உரை விவாதத்தின்போது பேசிக்கொள்ளலாம். இப்போது இவ்வளவு பணம் இந்தத் துறைக்கு ஒதுக்க வேண்டுமென்பதுபற்றிப் பேசுங்கள். மற்றவைகளைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு பின்னர் தங்களுக்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்படும். உங்களுக்கே இது நன்றாகத் தெரிந்து இருந்தும் இவ்வாறு பேசுவது என்பது எனக்கு விதி முறைகள் தெரியும் என்று சோதனை செய்கிற மாதிரியாக இருக்கிறது.

திரு. கே. வினாயகம்: உங்களுக்கு முழு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பது தெரியும். எப்போது வேண்டுமானாலும் பேசுகிற அங்கத்தினரை நிறுத்துங்கள் என்று சொல்லலாம், பேசக்கூடாது என்று

1967 மார்ச் 27] [திரு. கே. விநாயகம்]

சொல்லலாம், பேசியது தவறு 'நீக்கலாம்' என்று சொல்லலாம். ஆயினும் நான் பேசுவது இந்த மசோதாவைக் குறித்துத்தான் பூராவும் சார்ந்திருக்கிறது என்று நான் நம்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member speaking on the Bill?

THIRU K. VINAYAKAM : Yes, Sir, I am speaking on the Bill.

MR. SPEAKER : Let the hon. Member speak on the merits of the Bill.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, if I have given an impression that I am raising a point of order, I am very sorry about it. That is not my intention. I am expressing my views on the Appropriation Bill. Mr. Speaker, Sir, on a former occasion in 1952. I believe, when the Congress Ministry was not in a position to form the Ministry and when it failed to get a majority by 10 members, they brought in the erstwhile retired Governor-General of India, Sri C. Rajagopalachari to head this Government. Then he was kind enough to bear that onerous duty and carried on the Government. But he knew that he did not get himself elected directly by the people. He was elected or nominated to the Upper House by the Governor. He knew that it was not political propriety to handle the Finance portfolio. So he trained his junior and lieutenant, Sri C. Subramaniam and made him Finance Minister. Now, the point is, how is it politically proper that a Member not elected to this House by the people . . .

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த மூன்றாவது வாசிப்பின்போது இந்த மசோதா வினுடைய நன்மை, நன்மை இவைகளைப்பற்றிப் பேசலாம். இதைக் கொண்டு வந்த அமைச்சரைப்பற்றி, கொண்டு வருவதற்குத் தகுதி இருக்கிறதா. இல்லையா என்பது பற்றிப் பேசவேண்டுமென்றால் கவர்னர் உரையின்போது பேச உரிமையண்டு. நீங்கள் இதைக் குறித்து மேற்கொண்டும் பேசினால் நான் அமைதிக்க முடியாது என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, on a point of personal explanation. Sir, let me know clearly whether the Chair is not in favour of continuing my speech or he is ruling my point as out of order. I am at a loss to understand how a Member can be denied this kind of right in the third reading stage.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : ஸார், மசோதாவைப் பற்றிப் பேசும்போது அந்த மசோதாவின் மெரிட்ஸ், சரியானதுகாது, தப்பிகமானதா என்பதைப்பற்றிப் பேசவேண்டும். வேறு ஏதாவது நடைமுறையைப் பற்றிப் பேசுவதாக இருந்தால், அது

[மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர்] [1967 மார்ச் 27]

பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டராக இருக்க வேண்டும். உறுப்பினர் அவர்களுக்கு இதைப்பற்றி நன்றாகத் தெரிந்திருந்து வேண்டுமென்றே வேறு காரியத்தைப்பற்றி பேசுகிறார்கள் என்பது நன்றாகத் தெரிகிறது. அவர்கள் வருந்த வேண்டாமென்று கூறி, என்னுடைய கடமையைச் செய்ய முற்படுகிறேன்.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI: Mr. Speaker, Sir, if the Chair would permit me, I would like to intervene in this matter because the matter is so important in the sense that the Press would like to take all these aspects into consideration. I would like to present to this House many factors which may clarify the confusion created in the mind of my hon. Friend. Now, my hon. Friend says that people are confused. He has stated that because I am not a Member of this House, I should not or need not—I do not know whether he has used the word 'should' or 'need'—present the Budget or the Financial Bill before this House. Now, there is a definition for the word 'Member'. 'Minister' means 'any Minister'. There is no distinction between the Ministers as far as portfolios are concerned. Therefore, I would place before the House the following information.

The question arises whether the Finance Minister must be a Member of the Legislative Assembly and not a Member of the Legislative Council.

Article 164(1) of the Constitution provides that the Chief Minister shall be appointed by the Governor and the other Ministers shall be appointed by the Governor on the advice of the Chief Minister.

Article 164 (2) states that the Council of Ministers shall be collectively responsible to the Legislative Assembly of the State.

Article 177 provides that every Minister . . . shall have the right to speak in, and otherwise to take part in the proceedings of, the Legislative Assembly of the State or in the Legislative Council.

There is no provision in the Constitution which requires that the Ministers shall be Members of the Legislative Assembly only. much less is there any constitutional provision which requires that the Finance Minister or any other Minister or even the Chief Minister shall be a Member of the Legislative Assembly. It therefore, follows that constitutionally there is no bar or prohibition for a Member of the Legislative Council being appointed as Chief Minister or Finance Minister or any other Minister.

Rule 2 (e) of the Madras Legislative Assembly Rules defines 'Finance Minister' thus:

“ ‘Finance Minister’ means the Minister in charge of Finance or any other Minister to whom he may delegate his functions for the purpose of the rules. ”

1967 மார்ச் 27] [Thiru C. N. Annadurai]

Rule 2 (b) of the Legislative Assembly Rules provides that a Minister who is not a Member of the Assembly shall be deemed to be a Member for the purposes mentioned in Article 177 of the Constitution. Though he is not technically a member of this House, he shall be deemed to be a member for the purposes mentioned in Article 177 of the Constitution.

The relevant Lok Sabha Rule defines 'Finance Minister' as to include any Minister.

It may also be mentioned that in October 1964 on account of the unavoidable absence of the then Chief Minister, the then Minister for Industries Thiru. R. Venkataraman, Member of the Legislative Council, moved the Demands for Grants for Excess Expenditure for the year 1961-62 and also the Appropriation (No. 7) Bill, 1964. Therefore there is a precedent also. (Thiru K. Vinayakam : Permanent.) My friend is banking upon the words 'permanent' and 'temporary'. What right has he to presume that I will be a Member of the Council for all time to come? I may become a Member of the Assembly later on. It is not a question of impossibility; it is only a question of convenience.

It is clear from the above that a Member of the Council can be a Chief Minister as also a Finance Minister and the fact that he is a Member of the Council does not and cannot inhabit or impede him in the performance of his functions and duties as such but makes it imperative that he should present the budget.

The question still remains whether it is a parliamentary convention that Finance Minister must be a member of the Legislative Assembly.

We were discussing the other day about what the source of the Parliamentary practice is. In England in 1963, Lord Earl Home was appointed as Prime Minister while he was a member of the House of Lords. Nearer home in India recently the Prime Minister Srimathi Indira Gandhi was a Member of the Rajya Sabha. It is not established that in 1952 the Finance portfolio was entrusted to Thiru. C. Subramaniam, a Member of the Assembly, only because it was accepted that it was a parliamentary convention that the Finance Minister must be a Member of the Assembly. It might well be that the Finance portfolio was assigned to him on grounds of convenience and expediency. It may be as my friend put it that Thiru. Rajaji wanted to bring him up and therefore it is that he entrusted the portfolio to Thiru. C. Subramaniam. Therefore, it does not mean that it ought to be followed as a precedent. At any rate, it is not universally acknowledged or established for ever that the Finance Minister must necessarily be a Member of the Assembly. I may add that when once a Minister takes charge as Minister, he has got every right to discharge his duty in toto including the presentation of the budget.

[1967 மார்ச் 27]

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : அடுத்து, இந்த மசோதா மீது வாக்கெடுப்பு நடத்தவேண்டும். மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவைச் சட்டமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற தீர்மானத்தை அவைமுன் வைத்துள்ளார்கள்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு நிதி ஒதுக்க மசோதா, 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா 4/1967)

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 1967-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா 4/1967) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று முன் உரைப்பார்கள்.

மதிப்பிற்குரிய திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அவைத் தலைவரவர்களே, “1967-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் முன் உரைக்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 நிறைவேற்றப்பட்டது.

அட்டவணை நிறைவேற்றப்பட்டது.

நெடுந்தலைப்பு, முன்னுரை, பிரிவு 1-இவை நிறைவேற்றப்பட்டன.

மதிப்பிற்குரிய திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவரவர்களே, “இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்ற தீர்மானத்தை அவை முன் வைக்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

7. கவர்னர் பேரூரையின்மீது விவாதம்:

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த அலுவல், கவர்னர் உரை மீதான விவாதம் தொடர்ந்து நடைபெறும். அன்று கடைசியாகப் பேசிய உறுப்பினர் திரு. ஆர். ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் உரையை தொடர்ந்து ஆற்றி முடிப்பார்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே, 20-ம் தேதி அன்று மேன்மைகங்கிய கவர்னர் அவர்கள் உரை மீது பேசிய பேச்சின் தொடர்ச்சியாக இன்று பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் அளித்தமைக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்

1967 மார்ச் 27] [திரு. ரா. ராமச்சந்திர குரை]

கிறேன். இதுவரை கவர்னர் அவர்களின் உரை மீதான விவாதம் பட்ஜெட் விவாதம் என வைத்துக் கொண்டு ஆளும் கட்சியில் இருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள். இதை அரசியல் மேடையாகப் பயன்படுத்திக் கொண்டு இதுவரை பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் அப்படி பேசிய காரணத்தினால் எதிர்கட்சியினராகிய நாங்களும், அதற்கு பதில் கூறுவதற்கு கடமைப்பட்டவர்களான நாங்களும் அரசியல் மேடையாக, அரசியல் கருத்துக்களை இங்கு கூறவேண்டியிருக்கிறது. தேர்தலுக்கு முன்பாக மக்கள் மத்தியில் பேசுகிற நேரத்தில், அவர்களிடம் வாக்குகளைக் கேட்கிற நேரத்தில், “20 ஆண்டு காலத்தில் நாங்கள் இன்னின்ன சாதனைகளை இந்த ஆட்சியில் செய்திருக்கிறோம், நாங்கள் ஆட்சிக்கு வந்தால் இன்னின்ன காரியங்களைச் செய்கிறோம்” என்று மக்கள் மத்தியில் நாங்கள் பேசி அவர்களை அணுகியிருக்கிறோம். அதே நேரத்திலே, இன்றைக்கு ஆளும் கட்சியாக இருக்கிற திராவிட முன்னேற்றக் கழக சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் மக்கள் மத்தியிலே பல விதமான கருத்துக்களைப் பேசி வாக்குகளைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் பேசிய பேச்சிலே, பேப்பர்கள் வாயிலாகப் பார்த்தனும், நேரடியாக நாங்கள் கேட்டனும், இந்த அரிசிப் பிரச்சனை இன்னும் நிலவரி ரத்து ஆகிய பல விஷயங்களை அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் நாங்களும் இங்கு இந்த அரிசிப் பிரச்சனையையும், மற்றும் இந்த நிலவரி ரத்து போன்ற பிரச்சனைகளையும் பற்றிப் பேசுகிறோம். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், நாங்கள் சட்டசபைக் கூட்டங்கள் முடிவுற்று திரும்பிச் செல்லுகிற நேரத்தில் எங்களுக்கு வாக்களித்த வாக்காளர்கள் எங்களைக் கேட்கிற நேரத்தில், நாங்கள் சட்ட சபையில் இன்னின்ன விஷயங்களை அவர்களிடத்தில் கேட்டோம் என்று கூறுவதற்கு ஒரு சந்தர்ப்பமாக இருக்கும் என்பதால் இம்மாதிரியான அரசியல் கருத்துக்களை இங்கே பேசவேண்டியிருக்கிறது.

-அன்று பேசிய மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்ற உறுப்பினர் ஆசைத் தம்பி என்று எண்ணுகிறேன், அவர்கள் இங்கு எங்களுடைய ஆட்சியை 25 ஆண்டு காலத்திற்கு அசைக்க முடியாது என்று ஆணவமான தொனியில் பேசினார்கள். அதற்கு இன்றைக்கு எதிர்க் கட்சியாக இருக்கிற சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் கூட தகுந்த பதில் அளித்திருக்கிறார்கள்.

இன்னொரு உறுப்பினர், தஞ்சை ஜில்லாவைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் தனுஷ்கோடி என்று எண்ணுகிறேன், அவர்கள் இந்த 20 ஆண்டு கால கால்கிராஸ் ஆட்சியிலே ஹரிஜன மக்களுக்காக இந்த ஆட்சி என்ன செய்திருக்கிறது என்று பேசினார்கள். இந்தப் பேச்சைக் கேட்கிற நேரத்தில் நாங்கள் வேதனை அடைவதுடன். அழுவதா, சிரிப்பதா என்று கூடத் தோன்றவில்லை. மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்ற உறுப்பினர் தனுஷ்கோடி அவர்களுக்கு ஒன்று கூற ஆசைப்படுகிறேன். அதாவது, இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே சுமார் 40 ஹரிஜன உறுப்பினர்கள் இருப்பார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். இந்த 40 உறுப்பினர்கள் இங்கு வந்து அமர்ந்து இம்

[திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை]

[1967 மார்ச் 27]

மாதிரியான கேள்விகளைக் கேட்பதற்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததே இந்த காங்கிரஸ் கட்சி தான் என்பதை ஆளும் கட்சியிலுள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய திரு. சி. என். அண்ணாதுரை: தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இதே முறையில் பேசிக்கொண்டு போவதைக் கொஞ்சம் மட்டுப்படுத்த ஒன்று கேட்பதற்கு ஆசைப்படுகிறேன். இருபது வருஷ காங்கிரஸ் ஆட்சியின் சாதனைகளைப் பற்றி 1962-ல் காங்கிரஸை எதிர்த்த உறுப்பினர் பாத்தியதை கொண்டாடுவது எப்படி என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

திரு. கெ. இர. ஞானசம்பந்தம்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், இந்தச் சபைக்கு உறுப்பினராக வந்தது எலெக்ஷன் மூலமாக வந்ததா? அல்லது காங்கிரஸ் கட்சியின் மூலமாக வந்ததா? என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர்: இது ஒழுங்குப் பிரச்சனையே இல்லை. மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் ராமச்சந்திர துரை அவர்கள் தொடர்ந்து பேசலாம்.

திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை: கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் 1962-ல் காங்கிரஸை எதிர்த்தவன் என்று கூறினார்கள். 1962-ம் வருஷத்திலே, 1957-ம் வருஷத்திலே கூட நான் காங்கிரஸை எதிர்த்தவன்தான். ஆனால் வேறு கட்சியிலிருந்து எதிர்த்தவன் அல்ல; ஒரு சுயேச்சையாக நின்று எதிர்த்தேனே தவிர, காங்கிரஸை எதிர்க்கவேண்டுமென்று எதிர்க்கவில்லை என்று கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுக்குக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதே நேரத்திலே மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்ற உறுப்பினர் தனுஷ்கோடி அவர்களுக்கு மற்றொன்று கூறுவதற்கு ஆசைப்படுகிறேன். 19-20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு, ஹரிஜன மக்கள் இந்து கோவில்களிலே ஐயைவதற்கு முடியாத இருந்த நிலைமையும் இருந்தது. ஹோட்டல்களில் சமமாக அமர்ந்து உணவு அருந்த முடியாத நிலைமையும் இருந்தது. அவர்கள் இன்று தேவஸ்தானம் என்று சொல்லுகிறார்களே, ஹிண்டு ரிவிஜியல் எண்டோமென்ட்ஸ் அப்டிலே போர்ட் ஆஃப் ட்ரஸ்மனிலே கூட ஹரிஜன மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களுக்குக் கூறுவதற்கு ஆசைப்படுகிறேன். இன்றைக்கு இதர வகுப்பினர்கள் என்று சொல்லக் கூடியவர்களுக்கும் உயர்ந்த ஜாதி என்று சொல்லக் கூடியவர்களுக்கும் தேவஸ்தானங்களில் எந்த அளவுக்கு மரியாதை செய்கிறார்களோ அந்த மரியாதைகள் ஹரிஜன மக்களுக்கும் இன்று நடைபெறுகிறது என்றால், அது காங்கிரஸ் ஆட்சியின் சாதனை என்று அவர்களுக்கு நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, என்னுடைய தொகுதிபற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். நான் நின்று வெற்றி அடைந்த தொகுதி கந்தர்வக்கோட்டை தொகுதி. அந்தத் தொகுதியிலே ஒரு பகுதி நீர்ப்பாசன வசதி உள்ள பகுதியாகவும், இன்னொரு பகுதி

1967 மார்ச் 27] [திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை]

ஆற்றுப் பாசனம் இல்லாத பகுதியாகவும் இருக்கிறது. அந்தத் தொகுதியிலே உளவயல் சானல், கட்டளை சானல் என்று இரண்டு வாய்க்கால்களை வெட்டி அது வல்லம் பகுதி வரை வந்து நின்றுக் கிறது. உளவயல் சானலும் அறைகுறையாக நன்றிருக்கிறது. இவைகளை இந்தப் பகுதியில் வெட்டிவதற்கு ஏற்பாடு செய்து வாய்க்கால்களை நல்ல முறையில் ஏற்பாடு செய்தால் பல ஆயிரக் கணக்கான நிலங்கள் பயன்படும் என்பதை இந்த அமைச்சரவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதற்கு ஆவன செய்யவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கந்தர்வக்கோட்டையிலிருந்து பட்டுக்கோட்டை போகும் வழியில், கந்தர்வக்கோட்டையிலிருந்து ஐந்தாவது மைலில் புதுப் பட்டி என்ற கிராமம் இருக்கிறது. அங்கே 1962-ம் வருஷத்தில் ஒரு போர்வேல் வைத்து, அது நல்ல முறையில் வேலை செய்து 100 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு நல்ல முறையில் நீர்ப்பாசனம் நடந்து வந்தது. இப்போது எட்டம் மாத காலமாக அது சீர்கேடு அடைந்திருக்கிறது. அதைச் சீர்ப்படுத்தினால் 100 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு நீர்ப்பாசன வசதி விடைக்க வசதியாக இருக்கும். அதே மாதிரி பக்கத்து கிராமங்களிலும் போர்வேல் போட ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியில் கோனேர்நாடு என்று ஒரு இடம் இருக்கிறது. 10,000 ஜனத்தொகை இருக்கும் அந்த இடத்தில் ஆஸ்பத்திரி வசதி இல்லை. அதற்கும் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நான் தஞ்சை ஜில்லாவைச் சேர்ந்த சட்ட மன்ற உறுப்பினராக இருந்தாலும், புதுக்கோட்டையில் பிறந்து, புதுக்கோட்டையில் அந்த மக்களோடு பழகிய காரணத்தினால், புதுக்கோட்டை பகுதியைப் பற்றியும் ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

புதுக்கோட்டையை வெகு நாட்களாக ஒரு ஜில்லாவாக ஆக்க வேண்டுமென்று முன் இருந்த காங்கிரஸ் அரசாங்கம் அதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருந்தது. ஒரு ஜில்லாவாக ஆவதற்கு எல்லாவித வசதிகளும் இருக்கின்றன. பெரிய ஆஸ்பத்திரிகள், பெரிய கோர்ட்டிகள் போன்ற எல்லா வசதிகளும் உள்ள இடமாக இருக்கிறது. இந்த புதுக்கோட்டை பகுதியை ஒரு ஜில்லாவாக ஆக்குவதற்கு ஆவன செய்யவேண்டுமென்று இந்த அமைச்சரவையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

புதுக்கோட்டையிலே ஆற்றுப் பாசனம் இல்லாத காரணத்தினால் அங்கு காவிரி ஆற்றைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று பல காலமாக ஒரு திட்டம் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தையும் நல்லமுறையிலே இந்த அமைச்சரவை கவனித்து ஆற்றுப் பாசனத்தைக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்றும் எங்கள் பகுதியிலிருந்து ஒரு சில கடிதங்கள் எனக்கு வந்திருக்கின்றன நெல் கொள்முதல் விஷயமாக. அதாவது சென்ற வருடத்தில் ஒரு நபரிடம் 100 முட்டை கொள்முதல் செய்திருக்கிறார்கள் என்றால், இந்த வருஷம் அதற்கு மேலாகவும் இன்று

[திரு. ரா. ராமச்சந்திர துரை] [1967 மார்ச் 27]

விளைச்சல் குறைவாக இருந்தாலும், அதிகமாக கொள்முதல் செய்திருப்பதாக பல கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன. உதாரணமாக எனக்கு 30 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொண்டால், 5 ஏக்கர் நிலம் விவசாயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 25 ஏக்கர் நிலம் விவசாயம் செய்யப்பட்டு அறுவடை ஆகவேண்டியிருக்கிறது. இந்த 5 ஏக்கர் நிலத்தில் அறுவடை ஆகின்ற நெல்லை முதல் லெவீக்கு கொடுத்து விட்டு வீட்டிற்கு கொண்டு வந்திருந்தும் பாக்கி நெல்லையும் 25 ஏக்கர் நிலத்தில் அறுவடை ஆவதற்கு முன்னாலேயே அந்த நெல்லையும் பறிமுதல் செய்திருக்கிறார்கள் என்று எனக்கு பல கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த நெல் கொள்முதலை நல்ல முறையில் செய்யவேண்டும் என்று இந்த அமைச்சர் அவையைக் கேட்டுக்கொண்டு, பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் அளித்த அவைத் தலைவர் அவர்களுக்கும், சபைக்கும் எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்திற்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிறகு முதன்முதலாக என்னுடைய சில கருத்துக்களை வெளியிடுவதற்கு வாய்ப்பு தந்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கவர்னர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்து அவை முன்பு வைக்கப்பட்டுள்ள தீர்மானத்தை நான் மனநிறைவோடு ஆதரிக்கிறேன். அதே நேரத்தில், இந்த உரையை வழங்குகின்ற முறையையும், உரையை வழங்குகின்றவர் வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையையும், அதன் விளைவாக இந்த மன்றத்தில் பிரதிநிதித்துவம் ஏற்பட்டுள்ள நிலையையும் நினைப்பூட்டுவது என்னுடைய கடமை என்று கருதுகிறேன்.

கவர்னர் உரை, இந்த மாநிலத்தில் மட்டுமல்ல, எந்த மாநிலத்திலானாலும் புதுமையாக எதுவும் இல்லாவிட்டாலும் அதைப்பற்றி 6 நாட்களுக்கு மேல் விவாதம் நடத்தி, அதற்குத் திருத்தங்களையும் கொடுத்து, அதில் ஏதோ இருப்பதாக நினைத்து அதற்கு நன்றி தெரிவித்து ஒரு தீர்மானமும் நிறைவேற்றுகிறோம். இவ்வளவும் நாம் செய்வதற்குக் காரணம், அந்தப் பதவிக்கு நாம் மரியாதை செலுத்தவேண்டும் என்பதுதான். அதற்காக ஒரு சடங்கை இவ்வளவு பெரிய சடங்கை நடத்துகிறோம். இந்தப் பதவிக்கு மக்களுடைய பிரதிநிதித்துவம் மூலம் நியமனம் செய்யப்படவில்லை. நான் தனியாக கவர்னர் அவர்களைப்பற்றிப் பேசவில்லை, கவர்னர் நியமனத்தைப் பற்றியே பேசுகிறேன்.

கவர்னர் நியமனம் பற்றி அரசியல் சட்டத்தில் இருக்கிற குறையை எடுத்துக்காட்டி நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். அரசியல் சட்டம் தயாரித்த பெரியோர்கள் அச் சட்ட நகலில் கவர்னரைப் பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, பொதுத் தேர்தலில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதுபோல, கவர்னரும் வயது வந்தோர்களின் வாக்குகளினால் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்ற விதியை வகுத்தார்கள். அதற்கு மாற்று விதியாக, எந்த மாநிலத்துக்குக் கவர்னர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறாரோ, அந்த மாநில சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் நான்கு பேர்கள் கொண்ட ஒரு பட்டி

1967 மார்ச் 27] [திரு. ம. பொ. சிவஞானம்]

யலைத் தேர்ந்தெடுத்து, அந்தப் பட்டியலை குடியரசுத் தலைவருக்கு அனுப்பினால் குடியரசுத் தலைவர் அந்தப் பட்டியலிலுள்ள ஒரு நபரை நியமிக்கவேண்டும் என்ற குறிப்பும் கொடுக்கப்பட்டது. வயது வந்த வாக்காளர்களால் கவர்னர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற ஒரு திட்டமும், அதற்கு ஒரு மாற்றுக் குறிப்பும் இருந்தபோதிலும் அதாவது சட்டமன்ற உறுப்பினர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட நான்கு பேர்கள் கொண்ட பட்டியலில் ஒரு நபரை குடியரசுத் தலைவர் நியமனம் செய்யவேண்டும் என்ற மாற்றுத் திட்டமும் அரசியல் சட்டங்களில் இருந்தபோதிலும், தற்போழுது அரசியல் சட்டத்திலுள்ள நிலை கவர்னர் அவர்களை குடியரசுத் தலைவர் நியமனம் செய்யவேண்டும் என்பதுதான். அந்த நிலையில் அரசியல் சட்டத்தைத் தயாரித்தவர்களிடையே ஏன் இந்த மன மாற்றம் ஏற்பட்டது என்பதை நாம் நினைவூட்டிப் பார்க்க வேண்டியது ஒரு முக்கியமான விஷயம்.

அரசியல் சட்டம் தயாரித்து ஆண்டுகள் 15 ஆகிவிட்டன. இது ஒரு பழைய விஷயம். கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய உரைக்கு நன்றி தெரிவித்து நான் பேசுவது இது இரண்டாம் முறை ஆயினும், எனது புதுமைக் குணம் போகவில்லை. ஆகையால் அரசியல் சட்டத்திலுள்ள குறையை நான் எடுத்துக்காட்டி நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். 'ஏன் நாம் இதற்கு இவ்வளவு காலம் செலவழிக்க வேண்டும், இவ்வளவு பணம் செலவழிக்க வேண்டும்' என்று பார்க்கும்பொழுது இதனுடைய பலன் இன்னும் கூடுதலாக இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய எண்ணம். நான் கவர்னர் அவர்களுக்கு வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தனிப்பட்ட கவர்னரைப்பற்றி நான் பேசவில்லை. கவர்னர் நியமனம்பற்றி அரசியல் சட்டத்திலுள்ள விதியைப்பற்றித்தான் நான் சொல்கிறேன். கவர்னர் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திலுள்ள தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் சமூகமாக பிரதிநிதித்துவம் வாய்ந்தவராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில் அரசியல் சட்டம் மாற்றி அமைக்கப்படுவதற்கு மாநிலங்களுக்குக் கூடுதலான அதிகாரங்களும் பொறுப்புகளும் வேண்டும் என்ற கருத்துக்கு இப்பொழுது பொறுப்பேற்றிருக்கும் புதிய மந்திரி சபை முயற்சிக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, குடியரசுத் தலைவர் கவர்னரை நியமிக்க வேண்டும் என்ற விதி இருந்தாலும் வேற்று மாநிலத்தைச் சேர்ந்த வர்தான் ஒரு மாநிலத்திற்கு கவர்னராக அனுப்பப்படவேண்டும் என்று சொல்லப்படவில்லை. கவர்னராக நியமிக்கப்படுபவர் அந்த மாநில மக்களுடைய பழக்க வழக்கங்களையும் புரிந்துகொண்டிருப்பவராகவும், மாநில மக்களுடன் தொடர்பு கொண்டு அவர்களுடைய கோரிக்கைகளைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு வாய்ப்பு உடையவராகவும் இருந்தால்தான் ஜனநாயக வளர்ச்சிக்குப் பயன்படக்கூடியதாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இந்த ராஜ்ய நிர்வாகம் கமிழிலேயே நடைபெற வேண்டும்; ஆட்சி நிர்வாகம் தாமிழிலேயே இருக்க வேண்டும்; நீதிமன்றங்கள் தாமிழிலேயே நடைபெறவேண்டும்; இந்தச் சட்டமன்ற நடவடிக்கை

[திரு. ம. பொ. சிவஞானம்] [1967 மார்ச் 27]

என்களும் தமிழிலேயே நடைபெறவேண்டும். மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. வினாயகம் போன்றவர்களுக்கு வேண்டுமானால் தமிழில் பேச இன்னும் கொஞ்சம் அவகாசம் தேவையாக இருக்கும். தமிழை ஆட்சி மொழியாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆட்சி தமிழிலே நடைபெறுகிறது. தமிழ் மொழியை அறியாமல் இருக்கிற ஒருவர் கவர்னராக இருக்கிற நிலையில் நிர்வாகத்தில் எவ்வளவு சிக்கல் ஏற்படுகிறது என்பதையும் நினைவுபடுத்தி, திருப்பவும் என்னுடைய கருத்தை சொல்கிறேன் . . .

3. ஒழுங்குப் பிரச்சினைகள் (தொடர்ச்சி).

(இ)கவர்னரைப்பற்றி விவாதத்தில் குறிப்பிடுதல்.

THIRU K. VINAYAKAM: Sir, with your permission, I wish to raise a point of order. Regarding the appointment of the Governor or the Office of the Governor, no hon. Member has got a right to speak on it. This may be stated outside this House but on the floor of the House no hon. Member has a right to question his appointment or salary. So, all these things are quite irrelevant to the matter before the House.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் ஆங்கிலத்தில் சொன்னது என்னவென்றால் கவர்னர் அவர்களைப் பற்றி இந்த அவையிலே பேசக்கூடாது என்ற ஒழுங்குப் பிரச்சினை ஒன்றை மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வினாயகம் அவர்கள் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். அதற்குரிய விதிமுறை என்னவென்று விளக்க வேண்டும். விதிமுறை என்னவென்றால் கவர்னர் பெருமானைப் பற்றி தனிப்பட்ட முறையில் அவர்களுடைய நடத்தைப்பற்றி பேசக்கூடாது. அதாவது 67-வது விதி 'A member, while speaking must not reflect upon the conduct of the Governor. . . ' என்பது. அதாவது கவர்னர் அவர்களுடைய நடத்தையைப்பற்றி பேசக் கூடாதே ஒழிய, அவர்களுடைய நியமனத்தைப்பற்றியோ அவர்களுடைய ஊதியத்தைப் பற்றியோ அல்லது நியமன முறையைப்பற்றியோ பேசலாம். எதைப்பற்றி பேசக்கூடாது என்றால், அவர்களுடைய காண்டக்ட், அவர்களுடைய நடத்தையைப்பற்றி பேசக்கூடாது. மற்றபடி பேசலாம் என்பது என்னுடைய தீர்ப்பு.

திரு. கே. வினாயகம் : 'ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர்' மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னது கவர்னர் பெருமான் தங்களுடைய உரையை தமிழிலே ஆற்றியிருந்தால் நல்லது என்று சொன்னது அவருடைய காண்டக்டைக் குறிக்கும். ஆதலால் பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்புகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : நான் தீர்ப்பு வழங்குவதற்கு முன்னால் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் அவர்கள் இந்த ஒழுங்குப் பிரச்சினையின் மீது ஏதாவது கூறிக்கொள்ள விரும்பினால் கூறிக்கொள்ளலாம்.

1967 மார்ச் 27]

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, நான் இங்கு பேசிக்கொண்டிருப்பது கவர்னர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை ஆதரித்துத்தான். இதை நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இரண்டாவதாக, ஆதரித்துப் போவது மட்டுமல்ல; ஆதரிக்கின்றபொழுது கவர்னரைப்பற்றி அரசியல் சட்டத்திலுள்ள விதிகளில் உள்ள குறைகளை நினைப்பூட்டுகிறேனோ தவிர, கவர்னரைப் பற்றி அல்ல. மூன்றாவதாக, கவர்னர் உரை தமிழிலே இல்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. தமிழிலே இருக்கிற வாய்ப்பு எதிர்காலத்தில் ஏற்படவேண்டும் என்ற முறையில்தான் நான் கூறினேன். (ஆரவாரம்).

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர்: எனவே இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. வினாயகம் அவர்கள் எழுப்பிய ஒழுங்குப் பிரச்சனை உண்மையாக எழும்பவில்லை. இப்பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ம. பொ. சிவஞானம் தொடர்ந்து பேசுவார்கள்.

7. கவர்னர் பேருரையின்மீது விவாதம் (தொடர்ச்சி).

திரு. ம. பொ. சிவஞானம்: ஆகவே இந்த நினைப்புக்கூட வரக் கூடாது என்றால், இந்த உரையைப் பற்றி இத்துணை நாட்கள் நாம் நன்றி தெரிவித்துப் பேசுவதற்கு விஷயமே கிடைக்காது என்பதை நினைவூட்ட விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக, நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புவது என்னவென்றால், இந்த நியமன முறைப்படி முன்பு வங்காளத்தில் மதிப்பிற்குரிய ராஜாஜி அவர்களைக் கவர்னராக நியமித்தார்கள். வங்காளத்திற்கு ராஜாஜி அவர்கள் கவர்னராகப் போகும்போது அவருடைய நியமனத்திற்கு அங்கே எதிர்ப்பு இருந்தது. தங்களைப் புரிந்து கொள்ளாத ஒருவர் அங்கே கவர்னராக வருவதற்கு எதிர்ப்பு இருந்தது. அதற்குப் பிறகு கவர்னராக நியமிக்கப் பட்ட இரண்டு பேர்களும் வங்காளிகள்—வங்காளத்தைச் சேர்ந்தவர்களைத்தான் மத்திய அரசு நியமித்திருக்கிறது. அந்த நீதியை எல்லா மாநிலங்களுக்கும் வழங்குவதில் எது தடங்கலாக இருக்கிறது என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அதே நேரத்தில் கவர்னர் அவர்களுக்கு என்னுடைய வணக்கத்தையும் அஞ்சலியையும் கூட தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

அடுத்து நான் சொல்ல விரும்புவது என்னவென்றால், கவர்னர் அவர்களுடைய உரையிலே ஒரு வாசகம் இருக்கிறது. “மாநிலங்களுக்குக் கூடுதலான அதிகாரங்களைக் கேட்கவேண்டிய நேரம் வந்துவிட்டது” என்று கவர்னர் அவர்களுடைய உரையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். குறிப்பாக எடுத்துக்கொண்டால், கூடுதலான அதிகாரங்கள் மாநிலங்களுக்கு வேண்டும் என்ற கோரிக்கை அரசியல் சட்டம் இயற்றப்பட்ட வட்டாரத்திலிருந்து அது நடைமுறைக்கு வந்த நாளிலிருந்தே—இருந்துகொண்டு வருகிறது என்பதை நினைப்பூட்ட விரும்புகிறேன். இரண்டாவது முக்கியமான அம்சம், அரசியல் சட்ட நிபுணர்கள் எல்லாம் அடிக்கடி

1967 மார்ச் 27]]புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்[

கொள்வேன். தனித் தமிழிலே நல்லமுறையில் நான்கு ஆண்டுகள் படித்து வித்துவான், புலவர் பட்டம் பெற்று வருகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். எஸ்.எஸ்.எல்.சி-க்கு மேல் தமிழ் எடுத்து பி.ஏ. படித்து வருகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். மன்பதை நிலையில் பார்த்தால் புலவர் பட்டம் பெற்றவர்கள், வித்துவான் பட்டம் பெற்றவர்கள் ஆசிரியர்களாகத்தான் போகவேண்டுமென்ற நிலை இருக்கிறது. கல்லூரிகளுக்குப் போகக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லை . . .

மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் நான்கு காலைத் தொடர்ந்து அவருடைய உரையை நிகழ்த்தலாம். இத்துடன் இன்றையக் கூட்டம் முடிவடைகிறது. 28—3—1967 செவ்வாய்க்கிழமை காலை 9 மணிக்கு இந்தப் பேரவை மறுபடியும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

பிற்பகல்
1-32

8. பேரவையின்முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

* 113. Notification issued with G.O. Ms. No. 3592, Revenue, dated the 31st December 1966, appointing the first day of February 1967, as the date on which certain provisions of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963) shall come into force in the inam estate of Nazarethpettai in Sriperumbudur taluk of Chingleput district. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963).]

* 114. Notification issued with G.O. Ms. No. 57, L.A., dated the 9th January 1967, appointing the Personal Assistant (Panchayat Development) to the Collector of Ramanathapuram and Collector of Tirunelveli as Special Officers for the disposal of taxation appeals in the Aruppukottai and Tirunelveli Municipal Councils respectively till the Municipal Councils are reconstituted. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* 115. Notification issued with G.O. Ms. No. 190, Rural Development and Local Administration, dated the 30th January 1967, directing the postponement of the general revision of assessment books in respect of the Municipalities specified in the schedule which is to take effect on the 1st April 1967 for one half-year so as to take effect from the half-year commencing on and from 1st October 1967. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* Placed on the Table of the House on 25th March 1967.

[1967 மார்ச் 27]

* 116. Notification issued with G.O. Ms. No. 40, Rural Development and Local Administration, dated the 6th January 1967, appointing Special Officers for the disposal of taxation appeals to the newly constituted Nellikuppam, Panruti, Kadayanallur and Manapparai Municipalities till the Municipal Councils concerned are constituted by election of Councillors thereto. [Laid on the Table of the House under section 304 (d) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920).]

* 117. Notification issued with G.O.P. No. 3561. Revenue, dated the 29th December 1966, making the Madras Land Reforms (Compensation for Surplus Land) Rules, 1966. [Laid on the Table of the House under section 112(2) of the Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Madras Act 58 of 1961).]

B. Reports, Notifications and other papers.

† 19. The Madras Appropriation (Vote on Account) Bill, 1967. (L.A. Bill No. 1 of 1967).]

† 20. The Madras District Municipalities (Amendment) Bill 1967 (L.A. Bill No. 2 of 1967) with Annexure.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

* Placed on the Table of the House on 25th March 1967.

† Despatched to Members on 23rd March 1967.

‡ Despatched to Members on 24th March 1967.